

Protokół nr I/2025

z obrad XI sesji Rady Miejskiej w Pasłęku kadencji 2024-2029 w dniu 9 stycznia 2025 r.
Obrady rozpoczęto 9 stycznia 2025 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:04 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Ad pkt 1.

Otwarcie obrad sesji.

Obrady sesji Rady Miejskiej w Pasłęku w Sali im. Stanisława Paździóra w Urzędzie Miejskim w Pasłęku otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Pasłęku Pan Bogdan Pobiaryn witając wszystkich zebranych.

Ad pkt 2.

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady były prawomocne, bowiem na sesji obecnych było 15 radnych. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

W obradach uczestniczyli także zaproszeni goście. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad pkt 3.

Wybór sekretarza obrad.

Do pełnienia funkcji sekretarza obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował Radnego Grzegorza Wojciechowskiego, który wyraził zgodę. Innych kandydatur radni nie zgłosili.

Głosowano w sprawie:

Wybór sekretarza obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Dorota Dragan, Agnieszka Furtak, Aleksander Gajczewski, Elżbieta Hulanicka, Andrzej Juniewicz, Krzysztof Kosowski, Damian Olbryś, Kamil Oskroba, Jarosław Pietrzykowski, Bogdan Pobiaryn, Wojciech Przybyłowski, Urszula Szuniewicz, Grzegorz Wojciechowski, Bartłomiej Zalewski, Lidia Zawarczyńska

Ad pkt 4.

Przyjęcie porządku obrad.

Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Dorota Dragan, Agnieszka Furtak, Aleksander Gajczewski, Elżbieta Hulanicka, Andrzej Juniewicz, Krzysztof Kosowski, Damian Olbryś, Kamil Oskroba, Jarosław Pietrzykowski, Bogdan Pobiaryń, Wojciech Przybyłowski, Urszula Szuniewicz, Grzegorz Wojciechowski, Bartłomiej Zalewski, Lidia Zawarczyńska

Ad pkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Sprzymierzonych w mieście i gminie Pastęk.

Głos zabrał Pan Antti Ville Pohjonen Prezes zarządu spółki Fin Well Investments Spółka z o. o., który przybliżył plany inwestycyjne firmy Sand Valley.

Głos zabrał radny Aleksander Gajczewski, który zauważył, że w jednym z podpunktów jest informacja dla inwestycji uzupełniającej. Obszar działki 535 to teren stadionu miejskiego. Radny zapytał Pana Szatybełko, o co w tym chodzi.

Pan Michał Szatybełko autor projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego odpowiedział, że chodzi o część terenu, która jest przy skateparku. Inwestor wstępnie zobowiązuje się do współfinansowania inwestycji polegającej na realizacji w tym miejscu kortów tenisowych. Zintegrowany plan inwestycyjny to szczególna forma planu miejscowego. W tym procesie aktywną rolę przejmuje inwestor. Poprzedzone jest to wnioskiem złożonym przez inwestora w formie projektu. Jest to intencja inwestora a Rada Miejska może podjąć uchwałę udzielając zgody na przystąpienie do procesu właściwego, planistycznego. W pierwszym etapie będzie przygotowany projekt umowy urbanistycznej, który będzie określać warunki m.in. takiej inwestycji uzupełniającej. Projekt złożony w formie wniosku będzie podstawą do dalszego procedowania. W trakcie trwania procedury planistycznej radni, komisja urbanistyczno-architektoniczna, organy, które będą uzgadniać i opiniować plan będą miały wpływ na kształt. Będzie również realizowany etap konsultacji społecznych. Dopiero po tym procesie będzie spisana umowa w formie aktu notarialnego pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego a inwestorem. Dotychczasowe założenia, które są poczynione, zgodne są z obecnie obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Głos zabrał radny Damian Olbryś, który poprosił Pana Szatybełko aby przybliżył bardziej konkretnie plany inwestycyjne.

Pan Szatybełko odpowiedział, że może opowiedzieć o funkcjach, które przypisane są do poszczególnych terenów. Miejsce, gdzie jest istniejące osiedle zabudowy jednorodzinnej pozostaje bez zmian. Zmiana polega na tym aby umożliwić wysokość zabudowy do 12 m, bo obecnie jest możliwość do 9 m. Inwestor chciałby aby teren na południe od zabudowanego osiedla miał możliwość zabudowy do 16 m, a nie 15 m jak jest obecnie. Wynika to głównie z ukształtowania terenu. Na pozostałym terenie, który jest też wzdłuż ulicy Sprzymierzonych, tam też jest zabudowa jednorodzinna, wielorodzinna i usługi. W pasie przylegającym do pola golfowego zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z usługami z wysokością do 12 m. Aby faktycznie móc wykorzystać lokalizację istniejącej całej infrastruktury pola golfowego jest możliwość postawienia na przykład budynku klubowego, na bardzo małych areałach. W tym terenie, blisko dołka nr 9 jest możliwość zabudowy jednorodzinnej, ale właśnie w formie budynku np. klubowego, który miałby stanowić obiekt bardziej sportowy. Tam nie mogłaby być mieszkaniówka, bo wykraczałoby to za bardzo poza ustalenia studium. Jest jeszcze trzeci teren, który jest zagospodarowany jako zaplecze. Możliwość zabudowy na tym terenie wynosi do 9,5 m a powierzchnia zabudowy do 30%.

Głos zabrał radny Jarosław Pietrzykowski, który zapytał, czy to będzie zabudowa jednorodzinna czy też

wielorodzinna. Radnemu chodzi o to, czy będą tam bloki pod wynajem mieszkań, czy to będzie na zasadzie „masówki”.

Pan Szatybełko odpowiedział, że kwestia biznesowa to dalsza kwestia. Plan może zapisać wyłącznie to jaka jest funkcja i jaki jest gabaryt. W tej chwili przygotowane to jest w taki sposób, że jest możliwość zabudowy wielorodzinnej. Na tym terenie jest możliwość wysokości do 15 m, powierzchnia zabudowy do 50%, powierzchnia biologiczna 30%. Jeśli będą uwagi aby bardziej sprecyzować np. gabaryty lub powierzchnię budynku to będzie pole do dyskusji. Na obecnym etapie, w złożonym wniosku nie zostało to jeszcze ujęte. Na razie jest to wizja inwestora.

Głos zabrał radny Grzegorz Wojciechowski, który zapytał, ile takich zabudowań inwestor planuje.

Pan Szatybełko odpowiedział, że teren ma chłonność na 1000-1100 mieszkańców, ale jest to wielkość docelowa. To jest etap planistyczny a proces inwestycyjny będzie trwać latami.

Głos zabrała radna Lidia Zawarczyńska, która zapytała, czy istnieje wizualizacja planowanych zmian, która pozwoliłaby ocenić, jak planowana inwestycja wpłynęłaby na widok góry zamkowej od wjazdu do Paśtęka drogą wojewódzką 513.

Pan Szatybełko odpowiedział, że takiej wizualizacji jeszcze nie ma, natomiast wizja w terenie była. Inwestycja nie wychodzi w obszar, w którym miałyby kolizję ze wzgórzem zamkowym i nie wykracza obszarowo poza to, co jest w obecnie obowiązującym planie dopuszczone pod zabudowę.

Głos zabrał radny Jarosław Pietrzykowski, który zapytał, ile tych budynków będzie.

Pan Szatybełko odpowiedział, że na razie jest za wcześnie żeby to określić. Intensywność zabudowy na tym terenie określona jest na poziomie 0,9 dla zabudowy jednorodzinnej z usługami, czyli NNU oraz podwojona intensywność zabudowy 1,8 dla terenów, które dopuszczają też budowę wielorodzinną.

Radny Jarosław Pietrzykowski zapytał, ile w chwili obecnej firma jest w stanie przyjąć gości przy ilości budynków, które posiada.

Pan Szatybełko odpowiedział, że trudno mu odpowiedzieć na to pytanie. Trzeba by było to policzyć.

Głos zabrał radny Krzysztof Kosowski, który powiedział, że ma wrażenie, że ta inwestycja, która jest proponowana wiele wspólnego z polem golfowym nie ma i to jest taka typowa deweloperka. Mimo, że teren pierwotnie został przekazany dla inwestora pod pole golfowe.

Pan Szatybełko odpowiedział, że historii nie zna. Wykorzystywane są te tereny, które były przeznaczone pod zabudowę i tylko te tereny przeznaczone będą dalej pod tą samą funkcję. W planie obowiązującym też nie ma zależności. Nie trzeba być golfistą żeby kupić na tym terenie dom lub go wynająć. Istnieje forma uniwersalności zamieszkania. Natomiast wykorzystuje się lokalizację pola golfowego do przyciągnięcia potencjalnych kupujących bądź wynajmujących.

Radny Damian Olbryś zapytał, czy ta zmiana ma pomóc w rozwoju pola golfowego, czy jest tu mowa o deweloperce.

Pan Szatybełko odpowiedział, że plan zajmuje się tym żeby móc dopuścić określone w projekcie funkcje, czyli funkcję mieszkaniową jednorodzinną. Tym, co ma przyciągnąć do tego miejsca jest działające pole golfowe, bo ono nie traci działalności a dalej będzie się rozwijać. Atrakcyjność będzie poprzez to sąsiedztwo z polem golfowym. To jest szczególna funkcja na terenie gminy i regionu, gdzie jest pole golfowe. Od strony czysto planistycznej jest wachlarz funkcji, który tak naprawdę w planie obowiązującym został tak szczegółowo opisany, że nie daje możliwości swobodniejszej realizacji. W głowie inwestora na pewno będzie troska aby tego terenu nie zepsuć, bo w sąsiedztwie jest właśnie pole

golfowe. Przyjdzie też chwila na to żeby doszczegóławiać zapisy. Dzisiaj to jest intencja na wyrażenie zgody na przystąpienie. Inwestor przedstawił własny punkt widzenia, ale cała procedura, która później się odbędzie zweryfikuje jeszcze wiele elementów. Sam fakt przystąpienia do procedury nie jest gwarancją tak naprawdę uchwalenia. Jeszcze forma umowy urbanistycznej, dotycząca inwestycji uzupełniającej daje pole do obopólnych relacji między gminą a inwestorem i dogadywania szczegółów na tym etapie.

Przewodniczący Rady zapytał, w jakim czasie może powstać budynek hotelowy z basenem. Może to być atrakcyjna rzecz, która przyciągnie kolejnych turystów na pole golfowe. Przewodniczący zapytał także, czy w tym budynku rzeczywiście będzie przewidziany basen. Jeżeli tak, czy w jakikolwiek sposób już inwestor myśli o tym, czy mieszkańcy Pasłęka będą mogli z tego korzystać.

Pan Szatybełko odpowiedział, że ustalenia planu nie zakazują wykonania basenu. Funkcja usługowa daje możliwość realizacji zarówno hotelu jak i basenu. Natomiast projekt planu nie ustala ram czasowych, do kiedy coś może zostać wykonane.

Głos zabrał radny Krzysztof Kosowski, który zadał pytanie odnośnie inwestycji uzupełniającej. Radny zapytał, czy teren, na którym jest realizowana inwestycja główna jest własnością spółki.

Pan Szatybełko odpowiedział, że tak.

Radny Kosowski zapytał, czy teren, na którym będzie realizowana inwestycja uzupełniająca jest własnością spółki.

Pan Szatybełko odpowiedział, że nie jest.

Radny Kosowski zapytał, czy w grę wchodzi ewentualne wydzielenie i sprzedaż.

Pan Szatybełko odpowiedział, że to jest realizowanie dla dobra celu publicznego na terenie gminnym realizacji, która ma służyć przede wszystkim społeczności lokalnej, jak i przyszłym mieszkańcom inwestycji głównej.

Głosowano w sprawie:

wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Sprzymierzonych w mieście i gminie Pasłęk.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Dorota Dragan, Agnieszka Furtak, Aleksander Gajczewski, Elżbieta Hulanicka, Andrzej Juniewicz, Krzysztof Kosowski, Damian Olbryś, Kamil Oskroba, Jarosław Pietrzykowski, Bogdan Pobiaryń, Wojciech Przybyłowski, Urszula Szuniewicz, Grzegorz Wojciechowski, Bartłomiej Zalewski, Lidia Zawarczyńska

Uchwała Nr I/1/25 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 9 stycznia 2025 roku w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego w rejonie ulicy Sprzymierzonych w mieście i gminie Pasłęk stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad pkt 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VI/67/11 Rady Miejskiej z dnia 1 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznania dodatku

mieszkańcowego.

Głos zabrał Pan Krzysztof Czenczak Radca Prawny, który wyjaśnił projekt uchwały.

Głos zabrała radna Elżbieta Hulanicka, która zapytała, czy tej pomyłki można było uniknąć. Akt prawa miejscowego jest obligowany przepisami. Czy można było od razu podejść do tej uchwały w ten sam sposób, nie deklarując terminu tylko informując o wejściu w życie po upływie 14 dni od publikacji.

Pan Czenczak odpowiedział, że za pierwszym razem można było postąpić tak jak teraz. Natomiast ta uchwała pierwsza podejmowana była 29.11.2024 r., czasu było bardzo dużo i nikt nie spodziewał się tego, że Wojewoda tak długo przetrzyma tą uchwałę i nie opublikuje. Podobną uchwałę podejmowała Rada Powiatu Elbląskiego i im opublikowano w terminie niezwłocznym. Ponadto mecenas zaznaczył, że uchwały mają 2 organy nadzoru: Wojewodę i RIO. Część uchwał podlega pod Wojewodę a część uchwał RIO. Zdarza się tak, że zapisy akceptowane przez Wojewodę, Regionalna Izba Obrachunkowa widzi inaczej. Ciężko jest przyjąć jeden sposób działania i się go trzymać ponieważ ocena organów nadzoru się zmienia.

Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Stanisław Mikłusz, który dodatkowo wyjaśnił projekt uchwały.

Radna Elżbieta Hulanicka zauważyła, że w ustępie drugim zaznaczony został termin obowiązywania od 1 stycznia 2025 r. Nawet gdyby ta uchwała weszła w życie wcześniej, powołując się na ten punkt można byłoby wypłacać od Nowego Roku. Radna wyraziła nadzieję, że w wersji, która jest teraz uchwała zostanie przyjęta, dodatki zostaną wypłacone i nikt na tym nie straci.

Przewodniczący Rady również wyraził nadzieję, że nauczyciele na tym nie stracą. Nawet jeśli uchwała będzie realizowana od marca to nauczyciele dostaną wyrównania.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały nr VI/67/11 Rady Miejskiej z dnia 1 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznania dodatku mieszkaniowego.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Dorota Dragan, Agnieszka Furtak, Aleksander Gajczewski, Elżbieta Hulanicka, Andrzej Juniewicz, Krzysztof Kosowski, Damian Olbryś, Kamil Oskroba, Jarosław Pietrzykowski, Bogdan Pobiaryn, Wojciech Przybyłowski, Urszula Szuniewicz, Grzegorz Wojciechowski, Bartłomiej Zalewski, Lidia Zawarczyńska

Uchwała Nr I/2/25 Rady Miejskiej w Pastęku z dnia 9 stycznia 2025 roku w sprawie zmiany uchwały nr VI/67/11 Rady Miejskiej z dnia 1 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe zasady przyznawania nauczycielom dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagrodzenia, a także wysokość oraz szczegółowe zasady przyznania dodatku mieszkaniowego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad pkt 7.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący zamknął obrady sesji.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Pastęku
mgr Bogdan Pobiarżyn

Sekretarz obrad:
Grzegorz Wojciechowski

Protokołowała:
Diana Stefanowska